



GD-F-008 V.10

Página 1 de 6

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20184010005695 DEL 31/01/2018

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

LA DIRECTORA TÉCNICA DE GESTIÓN DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO

En ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en el artículo 2.3.5.1.2.1.5 del Decreto 1077 de 2015, en la Resolución No. SSPD 20171300104825 de 2017, la Ley 1437 de 2011 y,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD) de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual “se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla según sea el caso, a los distritos y municipios del país.

Que el artículo 2.3.5.1.2.1.5. del Decreto 1077 de 2015, estableció que “La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007”.

Que el Superintendente de Servicios Públicos mediante Resolución No. SSPD 20171300104825 de 29 de junio del 2017, delegó en la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos a través de los cuales se certifique o descertifique a los municipios y distritos, en lo relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para Agua Potable y Saneamiento Básico, aclarar dichos actos y resolver los recursos que contra ellos se presenten.

Que el municipio de MONTEBELLO en el departamento de ANTIOQUIA, es de categoría 6 y como fue prestador directo de los servicios públicos de acueducto, alcantarillado y aseo a 31 de diciembre de 2016, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en los artículos 2.3.5.1.2.1.6. y 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

Que mediante Resolución No. SSPD-20174010185375 del 29 de septiembre de 2017, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de MONTEBELLO en el departamento de ANTIOQUIA, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015:



“(i) Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados.

Que la Resolución No. 20174010185375 del 29 de septiembre de 2017 fue notificada por aviso el 10 de noviembre de 2017, tal y como se observa en el expediente, de conformidad con lo señalado en el artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A).

Que mediante los escritos radicados bajo los Nos. SSPD-20175290992342 del 21 de noviembre de 2017 y 20175291016912 del 27 de noviembre de 2017, los cuales tienen el mismo contenido en cuanto al cuerpo del recurso mismo, el ente territorial interpuso oportunamente recurso de reposición contra la resolución por la cual fue descertificado.

2. ARGUMENTOS DEL MUNICIPIO, PRUEBAS APORTADAS y DECRETADAS EN EL TRÁMITE DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

2.1 El recurrente manifestó lo siguiente:

2.1.1 Que dentro de sus argumentos, el recurrente manifestó: *“... (...) con el procedimiento se afectaron derechos y garantías fundamentales por “error de hecho”, en razón de “falsos juicios de existencia y de identidad del medio de convicción” que sirviera de fundamento para la decisión de “DESCERTIFICACION”, de una parte en virtud de ignorar valorativamente las pruebas en las que se funda la decisión y por otra parte, por la distorsión en la identidad de los elementos probatorios recaudados en el procedimiento, que llevo al despacho a “equivocas conclusiones” respecto de la “realidad objetiva de significancia probatoria”; yerros administrativos expresados en la Resolución N°201740100185375 impugnada, manifiesto en un errado proceso cognitivo en cuanto al encuadramiento del supuesto incumplimiento del deber señalado por la CRA (a través de las Resoluciones 351 y 352 de 2005), ya que con el acto administrativo impugnado la SUPERSERVICIOS se limitó únicamente a expresar que en los estudios de Costos y Tarifas de Aseo no se aplicó la metodología establecida por la CRA”.*

“... (...) Ciertamente, al apreciarse los “ESTUDIOS DE COSTOS Y TARIFAS” de Septiembre de la anualidad 2010 (adoptado mediante el Decreto Municipal N° 064 de 2010) respecto del Servicio Público de Aseo prestado directamente por el Municipio de Montebello, y que fuera cargado en el SUI el 19 de enero de 2011 con número de cargue 1230930 (según pantallazo de la imagen de la plataforma) se llega a la inferencia lógica razonable de que jurídicamente se cumplió con las exigencias de normas superiores (Resoluciones N° 351 y 352 de 2005 de la CRA)”

2.1.2 Que Colombia como estado de derecho comporta la existencia de funciones públicas a través de autoridades que deberán ejercerlas consultando postulados fundantes como el “Principio de Legalidad” que medula la institución jurídico política de la denominada Competencia Restrictiva, que compele a las autoridades al ejercicio de la función pública en los términos que establezca la Constitución, la ley y los reglamentos (artículos 4°, 6°, 121, 122) debiéndose observar en todo momento el apotegma del Debido Proceso (artículo 29). Tópico que es de estimarse desde la carta de navegación política como la atribución constitucional que propende por garantizar a los administrados una justa actuación respecto del poder omnímodo del Estado, arbitrario y contrario al Estado Social de Derecho; Debido Proceso, el cual en materia administrativa la jurisprudencia constitucional ha precisado su alcance, diferenciado entre las garantías mínimas previas y posteriores que implica la garantía efectiva de éste derecho.

2.1.3 Agrega el recurrente en su escrito y mediante gráficos que, al apreciarse los “Estudios De Costos y Tarifas” de Septiembre de la anualidad 2010 adoptado mediante el Decreto Municipal N° 064 de 2010 respecto del Servicio Público de Aseo prestado directamente por el Municipio de Montebello, y que fuera cargado en el SUI el 19 de enero de 2011 con número de cargue 1230930 (según pantallazo de la imagen de la plataforma) se llega a la inferencia lógica razonable de que jurídicamente se cumplió con las exigencias de normas superiores (Resoluciones N° 351 y 352 de 2005 de la CRA) y al tenor de la presunción de legalidad del

acto administrativo, el Decreto Municipal de marras se habrá de tener como válido hasta que se desvirtúe sus presupuestos sustanciales y formales según su objeto o contenido, para lo cual – ante el reproche que hoy se hace con la resolución impugnada- se debió de indicar de manera precisa (principio de tipicidad y antijuridicidad sancionatoria) cuáles fueron los presupuestos jurídicos no cumplidos; ya que el Estudio cuestionado da cuenta de la existencia de presupuestos formales y sustanciales para la anualidad 2016 como:

Respecto del Cálculo de la Cantidad de Residuos Sólidos Presentados para la Recolección por Suscriptor (artículo 3° Resolución 352 de 2005), es indudable que el documento de marras existen todas y cada una de las respectivas fórmulas para el cálculo debidamente aplicadas.) En cuanto al Cálculo del Factor de Ponderación por Suscriptor (FPS), los Factores de Producción (Fu) y la Remisión de Información y Plazos, al tenor de lo reglado en los artículos 4°, 5° y 6° de la Resolución en cita, es de indicarse que efectivamente el cumplimiento de estos presupuestos están dados y así se infiere de la página 7 del Estudio de Costos y Tarifas del Municipio de Montebello; en el cual se definió la fórmula para el cálculo del número de toneladas producidas por estrato TDi, la cual fue tomada de la Resolución CRA 352 de 2005 así:

$$TDi = \frac{(Q - Qb - \sum Apl) * FPS * Fu_i}{\sum ((Nu - N_{Au}) * FPS * Fu_u + \sum Atu)}$$

Por lo que, aplicada la fórmula (posteriormente en la página 8) se presentan los sultados de la aplicación en la TABLA 3. TDI POR ESTRATO así:

Tipo de suscriptor	No de Usuarios	Factores de producción	Numerador (Q-Qb)*FPS*Fu _i	Denominador Sumatoria (Nu*FPS*Fu)	TDi no aforados
	Nu	Fu _i			
Estrato 1	89	0.95	0.4	1.98	0.022
Estrato 2	243	0.95	0.4	5.42	0.022
Estrato 3	316	0.95	0.4	7.05	0.022
Estrato 4	0	1.00	0.4	0.00	0.023
Pequeño productor	119	1.50	0.6	4.19	0.034
TOTAL	767	5.35	2.3	18.64	

Luego de desarrollar las fórmulas que permiten calcular la tarifa para cada uno de los componentes en la página 11 se presenta la TARIFA FINAL DEL SERVICIO DE ASEO, atendiendo los lineamientos de la resolución de la CRA en cita y que da cuenta de la aplicación de la siguiente fórmula: TARIFA FINAL – Ti = (TFR + TBL + TRT + TTE + TDT) La que para el caso concreto en el Municipio de Montebello, arroja la siguiente TABLA 9. CÁLCULO DE Ti, así:

	TFR	TBL	TRT	TTE	TDT	Suma (Ti)
Estrato 1	1290.12	534.28	1672.93	698.17	1717.32	5912.81
Estrato 2	1290.12	534.28	1672.93	698.17	1717.32	5912.81
Estrato 3	1290.12	534.28	1672.93	698.17	1717.32	5912.81
Estrato 4	1304.61	534.28	1751.47	732.17	1797.94	6120.46
Pequeño productor	1449.48	534.28	2536.85	1072.17	2604.17	8196.95

Por lo anterior, el recurrente considera que el municipio de Montebello-Antioquia aplico las metodologías tarifarias conforme a lo establecido por Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico en las resoluciones 351 y 352 de 2005

2.2. De las pruebas relacionadas en el recurso.

- Copia de un estudio de costos y tarifas de septiembre de 2010.

Lo anterior, se incorporó en el expediente con su valor legal, a través del auto de pruebas 20184010000106 del 16 de enero de 2018.

2.3 De las pruebas decretadas con ocasión al recurso de reposición

Teniendo en cuenta los argumentos del municipio, este Despacho de oficio, profirió auto de pruebas No. 20184010000106 del 16 de enero de 2018, mediante el cual ordenó lo siguiente:

ARTÍCULO PRIMERO.- DECRETAR de oficio la siguiente prueba:

- Requerir a la Coordinación del Grupo de Pequeños Prestadores de la Superintendencia de Servicios Públicos -, con el fin que se pronuncie al respecto; si el estudio de costos y tarifas del servicio de Aseo cargado en INSPECTOR por el municipio de Montebello-Antioquia como prestador directo del servicio de Aseo está conforme a lo establecido en las Resoluciones de la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico 351 Y 352 de 2005.

Como respuesta al anterior auto decretado, el Grupo de Pequeños Prestadores de ésta Superintendencia, allegó el memorando 20184600012223 del 30 de enero de 2018, el cual se incorpora al expediente con su valor legal.


3. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS

Para determinar si le asiste razón jurídica a la parte recurrente, esta Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios-SSPD procederá a analizar los argumentos expuestos en la Resolución de descertificación y los del escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:


3.1 Argumentos expuestos sobre el cumplimiento del requisito relacionado con: “(i) Reporte en el SUI del estudio de costos y tarifas en formato PDF, elaborado con posterioridad a la entrada en vigencia de las metodologías tarifarias para cada uno de los servicios prestados”.

Ésta exigencia se tuvo como no acreditada toda vez que el municipio cargó en el indicador 3 del INSPECTOR un estudio de costos y tarifas para el servicio de aseo que dentro del proceso de certificación llevado a cabo para la vigencia 2016 se estableció que no estaba ajustado a las Resoluciones de la CRA N° 351 y 352 del 2005.


Ahora bien, el pasado 30 de enero de 2018, el Grupo de Pequeños Prestadores de ésta Superintendencia, allegó el memorando 20184600012223 del 30 de enero de 2018 mediante el cual dio respuesta al auto de pruebas No. 20184010000106 del 16 de enero de 2018, dentro del cual se estableció lo siguiente:



Superservicios
Superintendencia de Servicios
Públicos Domiciliarios



DNPS



TOCOS POR UN
NUEVO PAÍS

MEMORANDO
20184600012223

DDF-010 V.9
Bogotá D.C., 30/01/2018

Página 1 de 1

PARA

OLGA ROCIO YANQUEN CARO
Coordinadora Grupo de certificaciones e información

DE

COORDINADOR GRUPO PEQUEÑOS PRESTADORES

ASUNTO

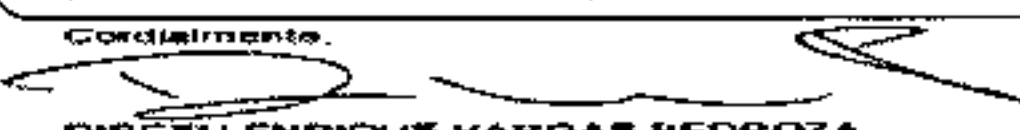
Respuesta Memorando 20184010004203 con fecha 16 de enero de 2018 - Verificación Estudio de Costos y Tarifas Aseo - Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005

Respetable Doctora Olga Rocio,

En atención a la solicitud, me permito informarle que una vez verificadas las bases de información, registros en el Sistema Único de Información - SUI - INSPECTOR, con relación al estudio de costos y tarifas de aseo reportado por la OFICINA DE SERVICIOS PÚBLICOS DE MONTEBELLO (identificado con ID 78, prestador del municipio de Montebello, Antioquia, se pudo constatar lo siguiente:

El documento cargado en INSPECTOR corresponde al mismo cargado en SUI como estudio de costos y tarifas de aseo en el formato Soporte del estudio de costos del a rrr (Formato 10 de la Circ. SSPD-CRA 8 de 2006 y Formato 10 de la Resolución SSPD 15085 de 2009), del cual se evidencia que da cumplimiento a la norma, constatando que fue elaborado con base en la metodología vigente establecida mediante Resoluciones CRA 351 y 352 de 2005, con aplicación de fórmulas para estimación de costos y tarifas.

Cordialmente,



DIRECTO ENRIQUE VARGAS PEDROZA
Coordinador
Coordinación Grupo Pequeños Prestadores
Delegada para Acueducto, Alcantarillado y Aseo
Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios

Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios
www.superservicios.gov.co - ssdpd@superservicios.gov.co

Por lo anterior y dada la certeza de la información recibida, en cuanto a que el estudio de costos y tarifas cargado al INSPECTOR y aportado dentro del recurso de reposición presentado por el recurrente tienen el mismo contenido y está ajustado a lo establecido a las Resoluciones 351 y 352 de 2005 expedidas por la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico CRA, éste requisito se da por cumplido según lo reglado en el artículo 2.3.5.1.2.1.7 del Decreto 1077 de 2015.

En cuanto a los alegatos del recurrente, donde estima que esta Superintendencia dentro el proceso de certificación para la administración de los recursos del SGP – APSB incurrió en vías de hechos, vulnerando así, el principio de legalidad y el debido proceso al momento de resolver la descertificación del municipio de Montebello, este Despacho debe precisar lo siguiente:

En cuanto a la actuación adelantada por esta Superintendencia a través de la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, este Despacho conviene señalar que en el trámite de dicha actuación efectivamente se observó la garantía del debido proceso y las normas del C.P.A.C.A, frente a lo cual vale efectuar las siguientes precisiones:

Esta entidad procedió a evaluar la información reportada por el ente territorial en forma y términos previamente establecidos, análisis que tuvo lugar dentro de la actuación administrativa que demanda el artículo 2.3.5.1.2.1.10. del Decreto 1077 de 2015, es decir, aplicando las normas del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en lo que se refiere a notificaciones, pruebas y recursos.

En este orden de ideas, y con fundamento en la evaluación en mención este Despacho profirió dentro del plazo establecido por el artículo 2.3.5.1.2.1.9. del Decreto 1077 de 2015 (30 de septiembre de 2017), el respectivo acto administrativo que decidió sobre la certificación del municipio de Montebello, el cual fue notificado con sujeción al C.P.A.C.A donde se advirtió que contra dicho acto administrativo procedía el recurso de reposición según consta y obra en el expediente del ente territorial.

Considerando lo anterior, es claro entonces para ésta Superintendencia que lo que procura nuestro ordenamiento jurídico es que frente a una decisión adversa para el interesado, éste pueda ejercer con efectividad los derechos que le asisten; condición que ha sido garantizada a cabalidad, por lo cual se respetaron los principios de legalidad y debido proceso.

Ahora bien, en este punto es importante aclarar que el proceso de certificación reviste una función meramente administrativa y no administrativa sancionatoria, conforme a lo anterior, el presente proceso no tiene como fin establecer o determinar responsabilidades por la violación al régimen de servicios públicos e imponer una consecuente sanción, sino que esta Superintendencia se limita a evaluar la información que el municipio reporta para acreditar el cumplimiento de los requisitos señalados en el Decreto 1077 de 2015, lo que a la postre deriva en la certificación o descertificación para la administración de los recursos del SGP.

Así las cosas, y acorde a lo desarrollado dentro del trámite de recurso de reposición, este Despacho dará por cumplido el requisito que dio origen a la descertificación del municipio de Montebello-Antioquia y por ende accederá a sus pretensiones en cuanto a proceder a revocar la decisión atacada.

En mérito de lo expuesto, la Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. - REVOCAR la Resolución No. SSPD -20174010185375 del 29 de septiembre de 2017, proferida por la Dirección Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO. – CERTIFICAR al municipio de MONTEBELLO en el departamento de ANTIOQUIA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participación para agua potable y saneamiento básico.

ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de MONTEBELLO en el departamento de ANTIOQUIA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO. - COMUNICAR, una vez en firme, el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de ANTIOQUIA, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público y publicar en la página web de la SSPD.

ARTÍCULO QUINTO. - La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.


NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



BIBIANA GUERRERO PEÑARETTE

Directora Técnica de Gestión de Acueducto y Alcantarillado

Proyectó: Juan José Mindiola Noriega – Abogado Especializado del Grupo de Certificaciones e Información
Revisó: Oscar Castelblanco– Abogado del Grupo de Certificaciones e Información.
Aprobó: Olga Rocio Yanquen Caro–Coordinadora del Grupo de Certificaciones e Información. 
Expediente: 2017401351600075E.